

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: 7. St – 130/2015

DUŽNIK: ST – STILLES d.o.o. u stečaju

S P L I T

Molim Vas, da odobrite isplatu troškova za putovanje stečajnog upravitelja u Zagreb dana 03. 7. 2019.g. u iznosu od 1.990,00 kuna.

Putovanje je obavljeno radi prisustvovanja na ročištu u pravnoj stvari poslovni broj 56. Povrv 4347/2017 protiv tuženika Kamgrad d.o.o., Zagreb. (kopija zapisnika u prilogu).

U prilogu Vam dostavljam nalog za službeno putovanje br. 1 i obračun putnih troškova sa priložima.

Split, 10. 7. 2019.g.

Stečajni upravitelj



Ivo Bučan, dipl. oec.

Ref 7 Mo
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
S P L I T
10-07-2019
39
Prilog 1
Prilog 2
Prilog 3
Prilog 4
Prilog 5
Prilog 6
Prilog 7
Prilog 8
Prilog 9
Prilog 10
Prilog 11
Prilog 12
Prilog 13
Prilog 14
Prilog 15
Prilog 16
Prilog 17
Prilog 18
Prilog 19
Prilog 20
Prilog 21
Prilog 22
Prilog 23
Prilog 24
Prilog 25
Prilog 26
Prilog 27
Prilog 28
Prilog 29
Prilog 30
Prilog 31
Prilog 32
Prilog 33
Prilog 34
Prilog 35
Prilog 36
Prilog 37
Prilog 38
Prilog 39
Prilog 40
Prilog 41
Prilog 42
Prilog 43
Prilog 44
Prilog 45
Prilog 46
Prilog 47
Prilog 48
Prilog 49
Prilog 50
Prilog 51
Prilog 52
Prilog 53
Prilog 54
Prilog 55
Prilog 56
Prilog 57
Prilog 58
Prilog 59
Prilog 60
Prilog 61
Prilog 62
Prilog 63
Prilog 64
Prilog 65
Prilog 66
Prilog 67
Prilog 68
Prilog 69
Prilog 70
Prilog 71
Prilog 72
Prilog 73
Prilog 74
Prilog 75
Prilog 76
Prilog 77
Prilog 78
Prilog 79
Prilog 80
Prilog 81
Prilog 82
Prilog 83
Prilog 84
Prilog 85
Prilog 86
Prilog 87
Prilog 88
Prilog 89
Prilog 90
Prilog 91
Prilog 92
Prilog 93
Prilog 94
Prilog 95
Prilog 96
Prilog 97
Prilog 98
Prilog 99
Prilog 100

ST-STILLES d.o.o.
u stečaju
SPLIT
OIB: 84305925032

(Naziv pravne ili fizičke osobe)

Broj Putnog naloga: 1 u Splitu, dana 3. 7. 2019. god.

NALOG ZA SLUŽBENO PUTOVANJE

IVO BUČAN

(ime i prezime osobe koja putuje)

Na radnom mjestu: STEČNI UPRAVITELJ

otputovat će dana: 03. 7. 2019.

na službeno putovanje u: ZAGREB
(mjesto u koje osoba putuje)

sa zadatkom: TRGOVAČKI sud u Zagrebu vidi se u predmetu
putovanje može trajati 1 dana (jedan) slovom 56. POVRN 4347/2017

Za prijevoz se može koristiti: VLASTITI AUTOMOBIL

marke: Jeep, registarske oznake: ST 635 RT

Za ovo službeno putovanje odobrava se isplata predujma putnih troškova u svoti od: 7.

Nakon povratka sa službenog puta u roku od _____ treba obaviti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće o obavljenom zadatku.

M.P.

ST-STILLES d.o.o.
u stečaju
SPLIT
OIB: 84305925032


(potpis odgovorne osobe)

OBRAČUN PUTNIH TROŠKOVA

Za obavljeno službeno putovanje u: ZAGREB

Na putovanje sam krenuo/la dana: 3. 7. 2019.

Vratio/la sam se dana: 3. 7. 2019.

1. OBRAČUN DNEVNICA

ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic	Svota dnevnic	UKUPNA SVOTA
Datum	Sat	Datum	Sat				
3. 7. 2019.	6 ⁰⁰	3. 7. 2019.	20 ⁰⁰	14	1	170,00	170,00 0,00

2. OBRAČUN PRIJEVOZNIH TROŠKOVA

Početno stanje brojila: <u>127090</u>		Završno stanje brojila: <u>137890</u>	
RELACIJA		Prijedeeni km	Za prijevoz svota
od	do		
<u>SPLIT</u>	<u>ZAGREB</u>	<u>410</u>	<u>820,00</u> 0,00
<u>ZAGREB</u>	<u>SPLIT</u>	<u>390</u>	<u>780,00</u> 0,00
UKUPNO:			<u>1.600,00</u> 0,00

3. OBRAČUN OSTALIH TROŠKOVA

	Svota
<u>CESTARINA</u>	<u>220,00</u>
UKUPNO OSTALI TROŠKOVI	<u>220,00</u> 0,00
4. UKUPNO NASTALI TROŠKOVI NA SLUŽBENOM PUTU	<u>0,00</u>
5. Umanjenje za isplaćeni predujam	<u>-</u>
6. OSTAJE ZA ISPLATU - VRAĆANJE SVOTE	<u>1.990,00</u> 0,00

7. IZVJEŠĆE SA SLUŽBENOG PUTOVANJA:


ZASTUPNIK JE STEČKINOG DOJINIK NA ROČIŠTU U PRAVNOJ STUPE
PROSTIU TO ŽENIKA KAMGRAD d.o.o. ZAGREB

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu obavljeno i isplata se može obaviti.

U Splitu, dana 9. 7. 2019.


Podnositelj obračuna

Pregledao likvidator


Nalogodavac isplate



AUTOCESTA RIJEKA-ZAGREB d.d.
Širočina 4, 10000 Zagreb

OIB: 96330310281
Izlazna postaja: Karlovac
Naplatno mjesto: 003 Blagajnik: 165304
Datum: 03/07/2019 15:05
Ulazna postaja: Zagreb
Vrijeme ulaska: 03/07/2019 14:45
Račun broj: 2019070310303150599555

Kategorija 1

Osnovica : 16,80 KN
PDV(25%) : 4,20 KN
Ukupno : 21,00 KN

Ukupna cijena uključuje PDV

Način plaćanja: Gotovina

U ime i za račun
Autoceste Rijeka-Zagreb d.d.
ispostavile Hrvatske autoceste d.o.o.



AUTOCESTA RIJEKA-ZAGREB d.d.
Širočina 4, 10000 Zagreb

OIB: 96330310281
Izlazna postaja: Zagreb
Naplatno mjesto: 007 Blagajnik: 130282
Datum: 03/07/2019 09:55
Ulazna postaja: Dugopolje
Vrijeme ulaska: 03/07/2019 06:26
Račun broj: 2019070310107095542583

Kategorija 1

Osnovica : 160,00 KN
PDV(25%) : 40,00 KN
Ukupno : 200,00 KN

Ukupna cijena uključuje PDV

Način plaćanja: Bankovna kartica

Vrsta kartice: VISA
Broj kartice: 4920****0991
Vrijedi do: 08/21
Broj autorizacije: 054497
Terminal ID: 50054634

U ime i za račun
Autoceste Rijeka-Zagreb d.d.
ispostavile Hrvatske autoceste d.o.o.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2

56. Povrv-4347/2017

Z A P I S N I K
sa ročišta za glavnu raspravu održanog 03. srpnja 2019. godine

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac:
Vjekoslav Zaninović

Tužitelj: ST-STILLES d.o.o. u stečaju
Split, Stepinčeva 2
OIB: 84305925032

Zapisničar:
Sandra Budja

Tuženik: KAMGRAD d.o.o.
Zagreb, Josipa Lončara 1H
OIB: 89931241548

Radi: naknade štete

Sudac otvara glavnu raspravu u 11,10 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Ivana Špeljko, odvjetnica, po zamjениčkoj punomoći, punomoć u spisu uz
stečajnog upravitelja Ivo Bučan

Za tuženika: Marija Marlis, odvjetnica, punomoć u spisu te ZZ tuženika Domagoj Kamenski

Utvrđuje se da je po pozivu suda pristupio pozvani svjedok Zdravko Samac koji se upućuje na sudski hodnik do poziva.

Raspravljaajući procesne pretpostavke za daljnji nastavak predmetnog postupka a obzirom na istaknuto protupotraživanje tuženika sud utvrđuje da je tuženik podneskom od 15.11.2017. (list spisa 319) kada je isti primljen kod ovog suda predložio nastavak postupka sukladno rješenju Trgovačkog suda u Splitu u stečajnom postupku St 130/15 a u kojem postupku je osporena tražbina ovdje tuženika kao vjerovnika (list spisa 321) čime je postupio u roku sukladno uputi stečajnog suda no ne i odgovarajućom artikulacijom svog zahtjeva a kako je to također upućen navedenim rješenjem te stoga

sud donosi

r j e š e n j e

Poziva se punomoćnik tuženika postupiti u potpunosti u skladu s rješenjem stečajnog suda Trgovačkog suda u Splitu St. 130/15 od 07.11.2017. te osporenu tražbinu urediti kako glede zahtjeva na utvrđenje osporene tražbine tako i njegove visine, navedeno u roku 15 dana

dostavom podneska kako na spis predmeta tako i protivnoj stranki sukladno naloženju međusobnoj dostavi podnesaka

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je to očitovano na ročištu dana 21.05.2019.

Punomoćnik tuženika ostaje kod osporavanja osnovanosti utuženja kao i kod istaknute protutražbine.

Punomoćnica tužitelja navodi da se protivi rješenju naslova kojem je tuženiku dodijeljen naknadni rok za uređenje petita obzirom da je tuženik zastupan po punomoćniku koji je pravnik i trebao bi posjedovati znanja o načinu podnošenja i postupanja sukladno rješenju stečajnog suda u Splitu a ovim putem naslov je tuženiku dao izričitu uputu kako da postupi čime je potencijalno tužitelju uzrokovao štete. U slučaju da tužitelj nije zastupan po punomoćniku pravniku predmetna uputa suda bila bi svrsishodna kao uputa nekoj stranci.

Punomoćnik tuženika smatra da je u cijelosti postupio po uputi stečajnog suda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika te pristupjelog svjedoka

Domagoj Kamenski, (Dragutin); rođen 02.05.1982. u Zagrebu, po zanimanju ekonomist; s prebivalištem u Zagrebu, Jurjevska ulica 56.; OIB: 12182590652

Ja sam direktorom tvrtke tuženika te sam o prijemnom građevinskom poslu neposredno upoznat te o tome mogu reći slijedeće:

S društvom ovdje tužitelj smo i prije poslovno surađivali, konkretno na adaptaciji hotela Croatia u Cavtatu.

Za ovaj konkretan posao – radove u hotelu Vila Orsula u Dubrovniku investitora Grand Vila Argentina d.d. smo se kao i tužitelji javili na javno objavljeni natječaj. Mi smo kao izvođač stavili ponudu na sve oglašene grupe radova dočim se tužitelj a obzirom na svoju užu specijalnost javio kao izvođač završnih monterskih radova građevinske stolarije. Po prirodi stvari a kako bi se radovi izveli i obavili mi smo s tužiteljem sklopili ugovor 28.04.2011. a kojim su bile utanačene međusobne obveze. želim istaći i naglasiti kako je po prirodi stvari u izvedbi građevinskog pothvata važno postići potpunu funkcionalnost objekta odnosno pravo vremeo izvesti različite funkcionalne cjeline a kako bi objekt mogao biti valjano završen i proći tehnički prijem. Tužitelj je kao izvođač trebao ugraditi vrata soba hotela a koja vrata su morala udovoljavati protupožarnim uvjetima pa je sukladno tome tužitelj kao podizvođač morao pribaviti i odgovarajuću dokumentaciju – ateste a da bi ugrađena oprema mogla proći tehnički prijem. Nažalost tome nije bilo tako budući je tužitelj za vatrootporna vrata priložio slovenske ateste a koji nisu mogli biti odobreni pa stoga i vrata nisu mogla dobiti odobrenje voditelja inspektorata a o čemu je sačinjen i zapisnik koji sadrži to utvrđenje (list spisa 84) pa smo mi a da bi uspjeli predati objekt morali to učiniti po drugome izvođaču, odnosno morala je biti izvršena izmjena vrata sa valjanim atestima a što je bilo izvršeno. nastali trošak je bio kompenziran sa Stillesom no nedostatak valjane dokumentacije je uzrokovao kašnjenje primopredaje objekta. Kašnjenje je uzročilo obvezu plateža visokih penala prema investitoru koje smo pregovorima uspjeli sniziti da vi u konačnici imali ipak obvezu platiti penale u

117

iznosu od cca 350.000,00 kuna te stoga smatramo da imamo pravo na kompenzaciju plaćenih penala budući je ovdje tužitelj kao podizvođač odgovoran za uzročenje kašnjenja. Mogu ustvrditi da uporabnu dozvolu za objekt nije bilo moguće dobiti dok se nije riješio problem s vratima a dodao bih kako nažalost mimim putem na pregovorni način nismo uspjeli s g. Samcem, direktorom pravnog prednika ovdje tužitelja iznaći kompromisno rješenje.

Raspravljajući sa strankama nastavno predmet prijepora uredujući sudac imajući u vidu sporne činjenice u sporu te izglednu dugotrajnost predmetne, parnice, potrebna vještačenja obzirom na sporne činjenice te povezane troškove postupka, poziva stranke sukladno čl. 186d ZPP-a razmotriti pregovorno rješenje prijepora.

Raspravljanjem se utvrđuje sporna činjenica kašnjenja tužitelja s radovima, prava tuženika na isplatu penala.

Punomoćnica tuženika privija spisu ispis elektroničke prepiske uz tvrdnju da je tužitelj pristao na rokove koji se navode u e-mailu kao i cijene.

Prelazi se na saslušanje svjedoka.

Zdravko Samac (Jure), rođen 27.10.1949. u Splitu, po zanimanju ekonomist, s prebivalištem: Baška Voda, Augusta Šenoe 3.,; OIB: 64867064804.

Ja sam bio direktorom pravnog prednika ovdje tužitelja te sam upoznat o svim zbivanjima vezanim uz prijeporni posao. Sa ovjde tuženikom je moj tvrtka i prije poslovno surađivala na radovima za istog investitora – Lukšić grupu kod obnove hotela na dubrovačkom području. Moja tvrtka je na objektu koji je predmet ovog spora trebala obaviti stolarske radove, odnosno izradu namješta za vilu Orsulu kao i ugradnju vrata. S investitorom smo o tome razgovarali i pregovarali još od kraja 2010. godine da bi naposljetku bili upućeni s ovdje tuženikom sklopiti ugovor budući je tuženik bio glavni izvođač radova. Vrata koja su trebala biti ugrađena sam dobavljač od proizvođača iz Slovenije a koji je uz isporučena vrata ispostavio i slovenske ateste za ista. S tuženikom sam sklopio ugovor o ustupanju radova prilikom prolaska kroz Zagreb na putu u Sloveniju 28.04.2011. godine. Ističem i naglašavam kako sam bio u uvjerenju da će slovenski atesti vrijediti u Hrvatskoj te nisam ni pomišljao da oni ne bi vrijedili. Kada se pojavio s tim problem kod pregleda objekta pobrinuli smo se da se oni prevedu odnosno certificiraju kod hrvatske ustanove koja izdaje ateste. Kad mi se predočava ispis elektronske prepiske, konkretno e-maila od 28.04.2011., potvrđujem vjerodostojnost iste odnosno činjenicu da je rok završetka poslova trebao biti 11.06.2011. te je bila očitovana naša volja da ćemo učiniti sve što je u našim mogućnostima da se posao privede kraju. ističem i naglašavam te držim da smo mi doista i izveli ugovoreno odnosno opremili namještajem hotel te ugradili vrata i držim da nije od presudnog značaj činjenica da u trenutku isporuke se nije raspolagalo hrvatskim atestima a dodao bih nastavno kako je obzirom na primjedbu o nedostatku protupožarnih samozatvarača koje je trebalo montirati na postavljena vrata te dodatno izvesti radove bušenja stavljena ponuda 13.05.2011. glavnom izvođaču a na koju on nije odgovorio pa tako naposljetku taj posao i nije napravljen odnosno vrata su ostala sa vidljivim samozatvaračima a kako je postupljeno po uputi projektanta Jadranke Brekalo.

Po posebnom upitu odgovaram da je moje saznanje po priopćenju investitora da je za moj dio poslova izvedbe interijerskih radova nadzor spomenuta gospođa Jadranka Brekalo.

Nemam saznanja što se nastavno desilo s eventualnom ugradnjom drugih samozatvarača.



Ono što želim istaći i naglasiti jest da je moja tvrtka izvela ugovoreno i to 11.06.2011. kako sam i rekao a po obavljenom pregledu 15.06.2011. držim da ukazani nedostaci nisu od značaja za upotrebljivost objekta odnosno da nisu od odlučnog značaja za tehnički prijem te su navedeni samo pod jednom točkom navedenog zapisnika od 15.06.2011. Drugim riječima ne može me se držati odgovornim za nedostatke koji se odnose na nedostatke iz tuđeg djelokruga djelatnosti. Dodao bih tome da je moje saznanje da je hotel primio goste 18.06.2011. a isto su mi izričito rekli Lukša Rašica koji je bio tehnički direktor u Lukšić grupi odnosno g. Jakobušić Ante koji je bio isto jednim od direktora u Lukšić grupi.

Zakonski zastupnik tuženika, g. Domagoj Kamenski, napušta sudnicu u 13:05 sati.

Svjedok iznosi tvrdnju da je u svakom slučaju radove izveo prema troškovniku koji je bio sastavni dio ugovora. Kada smo shvatili da vrata s isporučenim samozatvaračima neće moći proći protupožarni pregled odnosno da ne udovoljavaju važećim protupožarnim standardima s dobavljačem smo tražili rješenje a koje se ukazalo u dodatnom poslu – bušenju vrata i dovratka radi dogradnje skrivenih samozatvarača za razliku od postojećih vidljivih protupožarnih samozatvarača. Zato smo glavnom izvođaču stavili spomenutu ponudu na koju se on ogлуšio i naposljetku a kako bi objekt prošao tehnički pregled nisu bili stavljeni niti novi samozatvarači odnosno maknuti su bili postojeći.

Odgovarajući po posebnom upitu navodim da mi je poznat uzanci u građevinarstvu a koje se sadržajno nisu mijenjale još od vremena ex Yu.

Dokazni postupak saslušanja svjedoka je završen

Svjedok potražuje trošak pristupa na današnje ročište iz mjesta prebivališta u iznosu od 1.870,00 kuna.

Sud donosi

rješenje

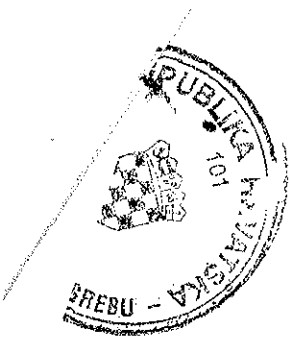
1. Nalaže se tužitelju ST-STILLES d.o.o. u stečaju Split, Stepinčeva 2, OIB: 101 84305925032 naknaditi trošak svjedoku Zdravku Samcu u iznosu od 1.870,00 kuna u roku 8 dana uplatom navedenog iznos na račun Zagrebačke banke

IBAN: HR7023600003220272040.

2. Ročište za glavnu raspravu se odgađa za 16. listopada 2019. godine u 10:00 sati kojem ročištu će se radi saslušanja pozvati sudski vještak Kantoci. Navedenu odgodu ročišta glavne rasprave punomoćnici stranaka primaju na znanje te se neće posebno pozivati.



Dovršeno u 13:30 sati.



5

56. Povrv-4347/2017

113

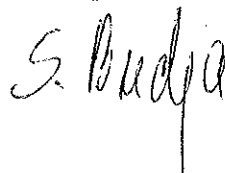

SUDAC

STRANKE:

Tužitelj:

Zapisničar:

Tuženik:


S. Budja